EDU Journal of International Affairs and Research (EJIAR), ISSN: 2583-9993
Volume 2, Issue 1, January-March, 2023, Available at: https://edupublications.com/index.php/ejiar

आधुनिक भारत के दृष्टिकोण में धर्मनिरपेक्षता श्लोक धार्मिक परिप्रेक्ष्य का अध्ययन

राय शिवानी सिंह[1], डॉ. मुकेश कुमार[2]

[1]रिसर्च स्कॉलर, मोनाड विश्वविद्यालय, हापुड़
[2]सहायक प्राध्यापक, मोनाड विश्वविद्यालय, हापुड़

सारांश

प्रस्तुत शोध प्रबंध भारतीय उपमहाद्वीप में आधुनिकता के आगमन के बाद से भारतीय दर्शन में आधुनिकता की समस्याओं का विश्लेषण है। यह सर्वविदित है कि पिछली तीन शताब्दियों के दौरान भारत में राजनीतिक और सांस्कृतिक दोनों ही तरह से यूरोपीय लोगों की उपस्थिति बहुत व्यापक रही है। अठारहवीं शताब्दी के अंत में ही भारतीय परिदृश्य पर जिन यूरोपीय लोगों की राजनीतिक उपस्थिति स्पष्ट रूप से दिखाई देने लगी थी, उस समय तक वे भारत में अंग्रेजी शिक्षा की शुरुआत कर चुके थे। देश के अभिजात वर्ग के इसके संपर्क में आने के कारण पारंपरिक दर्शनशास्त्र का पतन हुआ, जो देश में लंबे समय तक मुस्लिम शासन के बावजूद सदियों तक किसी तरह बिना किसी बाधा के चलता रहा। धीरे-धीरे भारतीय बुद्धिजीवियों और बाद में शिक्षाविदों ने भी अधिक से अधिक यूरोपीय अवधारणाओं और श्रेणियों का उपयोग करना शुरू कर दिया, जिससे भारतीय दर्शनशास्त्र की नींव हिल गई। यह नुकसान इतना विनाशकारी था कि आज भी हम भारतीय दार्शनिकों को दार्शनिक क्षेत्र में लक्ष्यहीन घूमते हुए पाते हैं, उन्हें यह नहीं पता होता कि क्या करना है और कैसे करना है। समस्या की गंभीरता ने मेरा ध्यान इस ओर आकर्षित किया और मुझे इस पर काम करने के लिए प्रेरित किया, जिसका परिणाम इस शोध प्रबंध के रूप में सामने आया है।

मुख्य शब्दः शिक्षाविदों, दार्शनिकों, अभिजात, आकर्षित, उपमहाद्वीप

परिचय

वास्तव में, 15000 ई. के आसपास यूरोप और यूरोपीय दर्शन के मंच से अचानक कोई ब्रह्मांडीय पर्दा नहीं उठा था। अब तक जो परिवर्तन बताए गए हैं, वे धीरे-धीरे और लंबे समय तक चले, जो मध्य युग के अंत से लेकर पुनर्जागरण और अठारहवीं और उन्नीसवीं शताब्दी तक चले। उदाहरण के लिए, मानवतावाद, जिसे अक्सर आधुनिकता की एक पहचान और ईसाई धर्म का विरोधी माना जाता है, ने बारहवीं शताब्दी में ईसाई सोच के भीतर आकार लिया और अठारहवीं शताब्दी तक निरंतर विकास प्रदर्शित किया।

तो, आधुनिकता क्या है? यह शब्द ज्ञानोदय के बाद उभरी सामाजिक व्यवस्था को संदर्भित करता है। आधुनिक दुनिया अपनी अभूतपूर्व गतिशीलता, परंपरा को खारिज करने या हाशिए पर रखने और इसके वैश्विक परिणामों के लिए जानी जाती है। आधुनिकता की दूरगामी सोच प्रगति में विश्वास और स्वतंत्रता पैदा करने के लिए मानवीय तर्क की शक्ति से दृढ़ता से जुड़ी हुई है। आधुनिकता व्यक्तियों को सोचने और चिंतन करने के लिए प्रेरित करने के लिए लोकप्रिय है। बार-बार यह तर्क दिया जाता है कि आधुनिकता वैज्ञानिक तर्कसंगतता का उत्सव है, कुछ

ऐसा जो अनुभवजन्य वास्तविकता का अवलोकन करता है, सभी पूर्वधारणाओं पर काबू पाता है और प्रकृति के साथ-साथ मानव समाज के किसी प्रकार के कारणात्मक स्पष्टीकरण पर पहुंचता है। यह तकनीकी विकास भी है, मानव प्रजाति की सतत भौतिक भलाई के लिए विज्ञान का साधन अनुप्रयोग। ऐसा माना जाता है कि इसने जीवन के प्रति एक धर्मनिरपेक्ष अभिविन्यास विकसित किया है, किसी भी प्रकट / दिव्य सत्य के मार्गदर्शन के बिना दुनिया का अनुभव करने की क्षमता। यह आशा की जाती है कि आधुनिकता समाज के लोकतंत्रीकरण की ओर ले जाती है। इसे अक्सर विकास, प्रगति, समृद्धि, समृद्धि और हमारी सांस्कृतिक परंपरा के 'पिछड़ेपन' से लड़ने के लिए एक प्रभावी हथियार के रूप में देखा जाता है।

'आधुनिक' शब्द का एक प्रारंभिक प्रयोग पांचवीं शताब्दी में हुआ था, और यह प्राचीन संस्कृति की पुनः प्राप्ति को संदर्भित करता है; आधुनिक 'नए प्राचीन' थे। इस प्रकार आधुनिकता का विचार पिछड़ेपन का उतना ही प्रक्षेपण है जितना कि आगे बढ़ना, और यही कारण है कि इसके कई सूत्रीकरणों में यूटोपियनवाद के साथ-साथ पुरानी यादों को भी शामिल किया गया है। आधुनिकता एक राजनीतिक परियोजना भी हो सकती है, और रोमन काल के अंत के शुरुआती ईसाई विचारक अपने युग को प्राचीनता की बुतपरस्त दुनिया के विरोध में 'आधुनिक' के रूप में परिभाषित करने में सक्षम थे, एक ऐसा शब्द जो बर्बर लोगों की बुतपरस्त संस्कृति की सभ्यता के विरोध से जुड़ा था, जबकि इसकी ताकत और भी अधिक आदिम मूल से आती थी। इस द्विआधारी निर्माण में, स्वयं और अन्य के बीच विरोध आधुनिकता के प्रवचन में प्रवेश करता है, एक ऐसा विषय जिस पर इस मोड़ पर चर्चा नहीं की जाएगी। आधुनिकता का लौकिक आयाम बहिष्कार और समावेश के तर्क के साथ निकटता से जुड़ा हुआ है।

समय चेतना के विचार के बारे में, हम कह सकते हैं कि आधुनिकता भी एक जागरूकता है कि 'क्षण' एक 'युग' है, जो समय में आगे और पीछे दोनों तरफ फैला हुआ है। ज्ञानोदय के युग में, आधुनिकता के युग को सोलहवीं शताब्दी से अठारहवीं शताब्दी तक फैले काल के रूप में देखा जाता है, जब वैज्ञानिक क्रांति, पुनर्जागरण, सुधार और खोजों के युग के परिणामस्वरूप, मध्य युग की पुरानी निश्चितताएँ बिखर गईं। ज्ञानोदय ने हाल के इतिहास में पहले से ही हुए एक विच्छेद से अपनी वैधता प्राप्त की, यानी आधुनिक समय की शुरुआत के साथ। जैसा कि जुर्गन हेबरमास ने कहा है, "आधुनिकता की धर्मनिरपेक्ष अवधारणा इस विश्वास को व्यक्त करती है कि भविष्य पहले ही शुरू हो चुका है: यह वह युग है जो भविष्य के लिए जीता है। इस तरह, नई शुरुआत द्वारा परिभाषित विराम अतीत में स्थानांतरित हो गया है, ठीक आधुनिक समय की शुरुआत में।" यह विचार कि वर्तमान पहले ही शुरू हो चुका है, समय की आधुनिक चेतना की एक पहचान है, जो इसे उत्तर-आधुनिक अवधारणा से अलग करती है।

साहित्य और समीक्षा

श्री अब्देलक्रीम बेलहादज (2022) इस डॉक्टरेट थीसिस का उद्देश्य परंपराओं और आधुनिकता की अवधारणाओं के बीच संबंधों के बारे में सैद्धांतिक विवरण की समीक्षा करना और वैश्वीकरण की अवधारणा की समझ की आलोचना करना है। यह उद्देश्य सांस्कृतिक मॉडलों के भीतर संचालित किया जाता है: पहला द्वैतवाद के सिद्धांत को प्रदर्शित करता है, जो शोधकर्ता की मान्यताओं के अनुरूप है। दूसरा समय कारक (समकालिक और अनुक्रमिक) और स्थानों, अनुकूलन, अपनाने और प्रतिरोध की सांस्कृतिक सेटिंग्स से संबंधित वैश्वीकरण से प्रभावित विरोधाभासों को दर्शाता है। शोधकर्ता का मानना है कि परंपराएँ और आधुनिकता एक इकाई हैं, विकास की धारणा को खारिज किए बिना, जो परंपराओं में एक बुनियादी विशेषता है। इसका मतलब यह है कि परंपराएँ स्थिर और पुरानी नहीं हैं, बल्कि लचीली हैं और वर्तमान और भविष्य का हिस्सा हैं। इस प्रकार, द्वैतवाद की धारणा आधुनिकता के साथ अवधारणा परंपरा के संबंध को स्पष्ट रूप से वर्णित कर सकती है। हालाँकि, वैश्वीकरण खुद को द्वैतवाद के रूप में नहीं बल्कि विरोधाभासों में प्रकट कर सकता है; यह मानवीय सेटिंग्स और सांस्कृतिक वातावरण के बारे में नहीं है। वैश्वीकरण के युद्धाभ्यासों के साथ-साथ अस्वीकृति के प्रति मानवीय प्रतिक्रियाओं में

समकालिक प्रभाव बहुत बार होता है। इसलिए, परंपराएँ एक विकासवादी और विशुद्ध रूप से वास्तविकता का निर्माण करती हैं, वैश्वीकरण प्रक्रिया के बावजूद जो वास्तविक दुनिया के विश्वासों, सपनों, विश्वासों और सामाजिक उद्देश्यों से अलग गैर-घोषित संगठनात्मक वर्गों का उत्पादन है। एक प्राचीन सभ्यता के रूप में भारत अपनी परंपराओं, धार्मिक विचारों और सामाजिक संरचना के लिए बहुत प्रसिद्ध है। शोधकर्ता के सैद्धांतिक दृष्टिकोण को विकसित करने के लिए भारतीय परिदृश्य का इलाज करने के विकल्प के पीछे ये प्रमुख कारण हैं। जाति व्यवस्था से लेकर आजकल की सामाजिक संरचना तक भारत के नमूने ने इस शोध की मुख्य अवधारणाओं के बीच एक प्रकार का संबंध स्थापित किया है कि मानव कल्याण मानव की सोची-समझी आदतों या/और विकल्पों के बीच एक आनुपातिक और विकासवादी संबंध के माध्यम से प्राप्त होता है। हालाँकि, कोई भी गैर-फ़िल्टर्ड दृष्टिकोण, विश्वास और सामाजिक नियोजन समाज को प्रभावित करने और किसी भी राष्ट्र के विकास के भीतर किसी भी समाज के मन में गहरे विखंडन और विरोधाभासों को भड़काने का जोखिम उठाता है।

लिपोन कुमार मंडल (2014) इस शोधपत्र का उद्देश्य आधुनिकता के दार्शनिक और समाजशास्त्रीय आधारों का पता लगाना है, साथ ही बांग्लादेश में आधुनिकता के पैटर्न का पता लगाना है। दर्शन में आधुनिकता का तात्पर्य सुकरात, प्लेटो और अरस्तू के पूर्व-आधुनिक राजनीतिक दर्शन में मैकियावेली, कोपरनिकस, केपलर, गैलीलियो, बेकन और न्यूटन द्वारा किए गए मौलिक संशोधन से है। बाद में, इस परियोजना में, जिन लोगों ने खुद को मूल योगदानकर्ता के रूप में नियोजित किया, वे हैं हॉब्स, रूसो, लोके, डेसकार्टेस, स्पिनोज़ा, लीबनिज़, कांट, हेगेल, शोपेनहावर, कीर्केगार्ड, नीत्शे, रसेल, हाइडेगर, पॉपर, फौकॉल्ट, डेरिडा, इत्यादि। इन विचारकों में से कुछ पश्चिमी ज्ञानमीमांसा और अस्तित्ववादी चिंतन के आधार पर आधुनिकता की परियोजना को विकसित करने के लिए जुड़े थे और कुछ इस सांसारिक उद्यम के आलोचक के रूप में सामने आए। हालाँकि, समाजशास्त्र में आधुनिकता का तात्पर्य औद्योगिकीकरण, धर्मनिरपेक्षता और तर्कसंगतता की भव्य परियोजना के तहत सामंती सामाजिक व्यवस्था से पूंजीवादी सामाजिक व्यवस्था की ओर बढ़ना है। आधुनिकता, अपनी शुरुआत से ही, दो जन्मजात विशेषताओं से युक्त होती है: एक ज्ञानमीमांसा या अनुमानात्मक जो दर्शन का वास्तविक उद्देश्य है, और दूसरी अस्तित्ववादी या लागू होती है जो समाजशास्त्र के उद्देश्य के अनुरूप होती है। दर्शन और समाजशास्त्र दोनों ही आधुनिकता को एक व्यवसाय के रूप में लेते हैं और एक ही ज्ञानमीमांसा और अस्तित्ववादी दृष्टिकोण साझा करते हैं। बांग्लादेश के संदर्भ में मैंने दर्शन और समाजशास्त्र के ढांचे के तहत आधुनिकता को समझाने की कोशिश की और साथ ही आधुनिकता के पैटर्न को 'नकल' के रूप में अवधारणाबद्ध किया क्योंकि यहाँ आधुनिकता का प्रकार पश्चिमी और पूर्वी सांस्कृतिक और सामाजिक मूल्यों के अनुकरण के रूप में पाया जाता है।

अध्ययन के उद्देश्य

1. सांस्कृतिक परिप्रेक्ष्य में भारतीय समाज में आधुनिकता के आगमन का अध्ययन करना।
2. आधुनिक भारत के दृष्टिकोण में धर्मनिरपेक्षता श्लोक धार्मिक परिप्रेक्ष्य का अध्ययन करना।

शोध कार्यप्रणाली

अनुसंधान पद्धति अनुसंधान समस्या को व्यवस्थित रूप से हल करने का एक तरीका है। जिसे वैज्ञानिक रूप से शोध कैसे किया जायेगा, इसका अध्ययन करने के लिए विज्ञान के रूप में समझा जायेगा। शोध अध्ययन वर्तमान शोध, उद्देश्यों और अध्ययन की प्रक्रियाओं को संचालित करने के लिए उपयोग की जाने वाली पद्धति और प्रक्रिया पर प्रकाश डालेगा। अनुसंधान किसी भी प्रकार की अस्पष्टता को कम करता है और परिणाम में स्पष्टता लाता है और इस प्रकार अध्ययन के लिए अपने लक्ष्यों और उद्देश्यों की योजना बनाने में सहायक हो जाता है। प्रस्तुत शोध का मुख्य उद्देश्य भारतीय आधुनिक ऐतिहासिक दर्शन में आधुनिकता नवाचार मुद्दों का एक तुलनात्मक अध्ययन से संबंधित होगा। शोध कार्य के कुछ मामलों में, पूरे शोध का विश्लेषण करना लगभग असंभव होगा; इसलिए

शोध नमूने का उपयोग करना ही एकमात्र विकल्प होगा। वर्तमान शोध का एक ही उद्देश्य होगा, शोध कार्य के विश्लेषण का नमूना तय करने की प्रक्रिया, प्रस्तुत शोध अध्ययन का मुख्य उद्देश्य भारतीय आधुनिक ऐतिहासिक दर्शन में आधुनिकता नवाचार मुद्दों का एक तुलनात्मक अध्ययन से संबंधित होगा। इसलिए भारतीय दर्शन में आधुनिकता के मुद्दों को प्रदर्शित करना और यह जांचना है कि यह समकालीन समय में इसके कामकाज को कैसे प्रभावित करता है। इस बात पर किसी दावे की आवश्यकता नहीं है कि भारतीय दर्शन पश्चिमी दर्शन से काफी भिन्न है। डेटा संग्रह अनुसंधान गतिविधियों के लिए पूर्ण और सटीक डेटा प्राप्त करने के लिए स्रोतों से डेटा एकत्र करने और मापने का व्यवस्थित तरीका होगा। अध्ययन के सभी क्षेत्रों में तथ्य संग्रह घटक शरीर और सामाजिक विज्ञान, मानविकी और निगमों पर आधारित होगा। यह शोधकर्ता और विश्लेषकों द्वारा एकत्रित की जाने वाली जानकारी पर आधारित होगा। जोकि शोध विषय वस्तु के दृष्टिकोण के विपरीत, सही और सच्चे क्रम को बनाए रखने का मूल्य उद्देश्य होगा। अनुसंधान की विश्वसनीयता को बनाए रखने और उत्कृष्ट परिणामों और उनके निष्कर्षों को सुनिश्चित करने के लिए वर्तमान डेटा संग्रह आवश्यक होगा। अध्ययन के लक्ष्यों को प्राप्त करने के लिए द्वितीयक आपूर्ति डेटा संग्रह के मूल्यवान द्वारा होगा।

अनुभवजन्य जांच की व्याख्या

हालाँकि आधुनिकता एक प्रमुख विश्व दृष्टिकोण बनी हुई है और हमारी आकांक्षाओं को आकार देना जारी रखती है, फिर भी इस विचार के इर्द-गिर्द आशंकाएँ हैं। आशंकित होने के कारण विविध और अनेक हैं। उदाहरण के लिए, आधुनिकता को एक आक्रमण, वर्चस्व के सिद्धांत के रूप में भी देखा जाता है, अक्सर आधुनिकता और उपनिवेशवाद के बीच एक संबंध स्थापित किया जाता है। यह तर्क दिया जाता है कि आधुनिकता पश्चिमी विज्ञान और प्रौद्योगिकी को वैधता प्रदान करती है। यह हमारी सामूहिक स्मृतियों, हमारी सांस्कृतिक परंपराओं और स्वदेशी ज्ञान प्रणालियों को कमजोर करने के बराबर है। नतीजतन, आधुनिकता के समर्थकों पर उनके अभिजात्यवाद का आरोप लगाया जाता है जो तर्क को परंपरा से अलग करता है।' यह भूल जाता है कि परंपरा स्थिर नहीं है; परंपरा में कई संभावनाएं हैं जो आधुनिकता को नया अर्थ दे सकती हैं, इसे इसकी यूरोसेंट्रिक महत्वाकांक्षा से बचा सकती हैं और एक नया विकल्प उत्पन्न कर सकती हैं।

आधुनिकता अपने भौतिकवादी दृष्टिकोण, नियंत्रण और प्रभुत्व वाली मानसिकता (किसी भी चीज़ को नियंत्रित करना जो चुप, कमज़ोर और मूक दिखती है, चाहे वह उपनिवेशवादियों के लोग हों या प्रकृति) पर आध्यात्मिक संकट की ओर ले जाने का आरोप लगाया जाता है। जब तर्क व्यक्ति से ऊपर उठ गया, तो मनुष्य और मनुष्य के बीच सामंजस्यपूर्ण व्यक्तिगत संबंध, और साथ ही मनुष्य और प्रकृति भी खतरे में पड़ गए। संक्षेप में हिंसा दिन का नियम बन गई, अपने साथी प्राणियों के साथ-साथ प्रकृति के लिए भी।

आधुनिकता का विरोधाभासी परिणाम हमारे समय में हिंदुत्व के दावे में देखा जा सकता है। सच है, यह धर्मनिरपेक्षता पर सवाल उठाता है, जो आधुनिकता के पोषित लक्ष्यों में से एक है। फिर भी, तथ्य यह है कि यह अनिवार्य रूप से आधुनिक जन राजनीति का निर्माण है; यह आधुनिक उद्देश्यों के लिए पारंपरिक प्रतीकों का उपयोग करता है, जिससे राष्ट्रवाद की विचारधारा बनती है। दूसरे शब्दों में, समाज का बढ़ता सांप्रदायिकरण जरूरी नहीं कि आधुनिकता से अलग हो ^ जिस बिंदु पर हम तर्क देने की कोशिश कर रहे हैं, वह यह है कि, कम से कम दो विशेषताएं, बाजार पूंजीवाद और हिंदुत्व - जो सामने आईं, यह दर्शाती हैं कि समकालीन भारत में आधुनिकता को यूरोप की आधुनिकता से अलग करने की आवश्यकता नहीं है। जबकि हिंदुत्व जैसी समता-विरोधी ताकतें मजबूत हैं, न्याय और समानता के लिए एक दावा भी है। दो उदाहरण लें: दलित आंदोलन और नारीवादी आंदोलन। दलित आवाज की शक्ति को समझना एक ऐसी चीज थी जिसे स्वतंत्र भारत को स्वीकार करना था, इसकी लोकतंत्रीकरण की भावना, इसकी धर्मनिरपेक्षता और इसकी समतावादी उत्साह। हिंदू धार्मिक ग्रंथों के नाम पर चल रहे उत्पीड़न के तर्क पर इसने गंभीर सवाल उठाए। यह सबाल्टर्न दावा आधुनिकता का

सकारात्मक योगदान देता है: समाज खुद को लोकतांत्रिक बना रहा है और अपने नागरिकों के 'अधिकारों' के प्रति जागरूक हो रहा है। दूसरा, जैसे-जैसे नारीवादी सिद्धांतकारों ने लैंगिक समानता पर जोर देना शुरू किया, लैंगिक प्रश्न ने और अधिक प्रासंगिकता हासिल कर ली है। इसने पारंपरिक भूमिका-अपेक्षाओं को चुनौती दी है; आधुनिकता में निहित स्वतंत्रता/समानता की भावना ने नारीवादी संघर्ष को नई गति दी है।

आधुनिकता के इन लाभों के बावजूद, संकट कम तीव्रता से महसूस नहीं किया जाता है। उदाहरण के लिए, दलित आवाज़ बहिष्कारवादी राजनीति को बढ़ावा देती है; यह राजनीतिक क्षेत्र में किसी की जातिगत पहचान को तीव्र करती है। दूसरे शब्दों में, जातिवाद का वर्तमान दावा अक्सर आधुनिकता का उत्पाद है। फिर से, जैसा कि हम नारीवादी आवाज़ को देखते हैं, जो बात चौंकाने वाली है वह यह है कि यह न केवल परंपरा पर सवाल उठाती है; यह आधुनिकता, इसके पितृसत्तात्मक विज्ञान और हिंसा पर भी सवाल उठाती है। अंत में, हम महसूस कर रहे हैं कि परंपरा कोई बंद और स्थिर चीज़ नहीं है, यह एक जीवंत अनुभव है और इसमें जीवन-पुष्टि की संभावनाएँ आधुनिकता की विकृतियों से लड़ सकती हैं।

वास्तव में, समकालीन भारत में हम परंपरा, आधुनिकता और मुक्ति के जटिल अंतर्संबंध को देखते हैं। हम आधुनिकता से भिन्न अपेक्षाएँ देखते हैं और हम इसकी भिन्न व्याख्याएँ भी देखते हैं। हम 'परंपरा' और 'आधुनिकता' दोनों के तर्क से परे जाकर एक नया स्थान बनाने की इच्छा देखते हैं - समानता, पारस्परिकता, संवाद और बहुलता के लिए अनुकूल आध्यात्मिक स्थान। संबंधितता और राजनीति की एक नई कला विकसित करने के लिए इस जटिलता को समझना चाहिए।

मोटे तौर पर कहें तो आधुनिकता पर उसके अभिजात्य पूर्वाग्रह के कारण सवाल उठाए गए। पश्चिमी आधुनिकता के प्रति भारतीय प्रतिपक्ष विकास के तकनीकीकृत प्रतिमान की आलोचना करता है क्योंकि इसमें हिंसा निहित है। यह धर्मनिरपेक्ष/वैज्ञानिक तर्कसंगतता के बारे में संदेहास्पद है क्योंकि यह हमारी सांस्कृतिक परंपरा के साथ असंगत है। एक तरह से, यह गांधी की इच्छा के अनुरूप है: भारत आक्रामक तकनीक से भ्रष्ट नहीं होना चाहिए, पश्चिमी विज्ञान द्वारा उपनिवेशित नहीं होना चाहिए, बल्कि खुद को केंद्र से हटाकर समृद्ध होना चाहिए, 'आत्मा-'शक्ति' वाला भारत; पारिस्थितिक रूप से संवेदनशील और आध्यात्मिक रूप से विकसित होना चाहिए।

मूलतः समकालीन भारतीय आधुनिकता के साथ एक अस्पष्ट संबंध रखते थे; आधुनिकता को अपनाते हुए भी खुद को उससे अलग रखते थे। परिणामस्वरूप, उपनिवेशवाद के उन्मूलन की प्रक्रिया में हमने आधुनिकता की प्रकृति की आलोचनात्मक जांच देखी। उदाहरण के लिए, गांधी आधुनिक/पश्चिमी सभ्यता की कड़ी निंदा के साथ आगे आए। नए भारत के बारे में उनकी दृष्टि को ज्ञानोदय आधुनिकता के तर्क के माध्यम से नहीं समझा जा सकता।

स्वतंत्रता के बाद के भारत में, जवाहरलाल नेहरू ही थे जिन्होंने आधुनिकता से नाखुशी की डिग्री को कम करने की कोशिश की। हालाँकि वे अस्पष्टताओं से मुक्त नहीं थे, लेकिन उन्होंने राष्ट्र निर्माण का जो एजेंडा शुरू किया वह अनिवार्य रूप से आधुनिक था; यह एक अत्यधिक औद्योगिक और तकनीकी रूप से विकसित भारत का सपना था। एक 'धर्मनिरपेक्ष' राज्य द्वारा प्रदान की गई ठोस नींव वाला भारत, और इसके बुद्धिजीवियों को 'वैज्ञानिक स्वभाव' की 'निश्चितता' से संपन्न - भारतीय मन को सांस्कृतिक अंधविश्वासों और पूर्वाग्रहों से मुक्त करने की कोशिश कर रहा था।

फिर भी, नेहरूवादी सर्वसम्मति के साथ भारत का प्रेम-संबंध अल्पकालिक था और यह अधिक से अधिक स्पष्ट होता गया, संकट भयानक बेरोजगारी और गरीबी, सांप्रदायिक ताकतों के दावे और जाति, जातीयता, भाषा और क्षेत्र पर केंद्रित सामाजिक आंदोलनों के विकास में प्रकट हुआ। हमने एक नई तरह की समाजशास्त्रीय

संवेदनशीलता का उदय देखा, विशेष रूप से आशीष नंदी, पार्थ चटर्जी, रजनी कोठारी और टीएन मदान के लेखन में।

जैसा कि हमने पश्चिमी समाजशास्त्रीय विमर्शों में देखा है, उभरती चेतना आधुनिकता के साथ आलोचनात्मक रूप से जुड़ी हुई है। एक तरह से, यह मुक्तिदायी सभ्यता परियोजना के रूप में आधुनिकता की वैधता को कम करता है। समकालीन भारत में भी (विशेष रूप से राष्ट्र निर्माण के नेहरूवादी एजेंडे के संकट के बाद) समाज वैज्ञानिकों द्वारा विकसित आधुनिकता की आलोचना है, जो गांधीवाद, आलोचनात्मक सिद्धांत और यहां तक कि उत्तर-आधुनिकता से प्रभावित हैं। उनके प्रयासों को पश्चिम में उनके समकक्षों से अलग नहीं किया जा सकता है, न ही उस सामान्य बौद्धिक माहौल से जिससे यह उत्पन्न हुआ है। फिर भी, जो नहीं भूलना चाहिए वह यह है कि भारत में चीजें जटिल हैं। सच है, आधुनिकता की आलोचना सार्थक है। लेकिन फिर, इसका मतलब 'परंपरावाद' का महिमामंडन नहीं है, क्योंकि परंपरा, अगर पुनर्परिभाषित और सुधारित नहीं की गई - तो दमनकारी साबित हो सकती है। इसके अलावा, आधुनिकता के पास अभी भी समाज के उत्पीड़ित वर्गों को मुक्ति के संघर्ष में कुछ सकारात्मक देने के लिए हो सकता है।

निष्कर्ष

समकालीन भारतीय मन आमतौर पर ज्ञान और आध्यात्मिकता के बीच अंतर करता है और यह स्वीकार करने के लिए तैयार है कि जहां तक आध्यात्मिकता का सवाल है, भारत को कहीं से कुछ भी सीखने की जरूरत नहीं है। लेकिन जहां तक आध्यात्मिकता का सवाल है, ऐसा लगता है कि इसमें कोई संदेह नहीं है कि सभी ज्ञान को बाहर से, अधिमानतः पश्चिम से, प्रवाहित होने की आवश्यकता है। अठारहवीं शताब्दी के बाद के विकास के इतिहासकारों द्वारा चित्र के इस अंतर-अंतर्दृष्टिकरण को जानबूझकर बढ़ावा दिया गया है और किसी भी विषय पर लगभग सभी पश्चिमी लेखन से समान रूप से जानबूझकर यह विश्वास पैदा किया गया है कि सभी ज्ञान के स्रोत यूनानियों के बीच हैं और यह आधुनिक पश्चिमी यूरोप है जिसने इसे और विकसित किया है।

निश्चित रूप से इन बातों ने शिक्षित भारतीयों के अपने देशवासियों की बौद्धिक उपलब्धियों के प्रति सामान्य दृष्टिकोण को निर्धारित करने में योगदान दिया है, जब वे पिछले डेढ़ सदी से पश्चिमी बौद्धिक परंपराओं के संपर्क में हैं। अपने या अपने देशवासियों के बारे में निश्चित न होते हुए, आधुनिक मनुष्य यह मांग करता है कि लगभग हर दशक में हम एक ऐसे उत्कृष्ट विचारक को जन्म दें, जिसके योगदान को दुनिया भर में मान्यता मिलनी चाहिए, यदि हमें इस पश्चिम की उपलब्धियों के साथ बराबरी करनी है। लेकिन यह बिलकुल अनुचित है। विचार के इतिहास में, एक शताब्दी कोई लंबी चीज नहीं है। लेकिन अधिकांश भारतीय के.सी. भट्टाचार्य, एस.एन. बोस या मेघनाथ साहा या श्री अरविंदो या विभिन्न क्षेत्रों से उदाहरण लेते हुए, गांधी या टैगोर को हर दिन देखना चाहेंगे, ताकि उन्हें लगे कि उनके देश में वास्तव में कुछ सार्थक हो रहा है। अधिकांश भारतीयों की अपने समकालीनों से ऐसी ही अपेक्षाएं होती हैं और इसमें कोई आश्चर्य की बात नहीं है कि वे हर बार निराश हों। वे यह आसानी से भूल जाते हैं कि पश्चिम में भी 'प्रतिभा' एक दुर्लभ वस्तु है और ऐसे उत्कृष्ट विचारक जो वास्तव में नया योगदान देते हैं, उन्हें खोजना आसान नहीं है।

संदर्भ

[1]. श्री अब्देलक्रीम बेलहादज (2022) भारत में परंपरा और आधुनिकता के चौराहे पर वैश्वीकरण।
[2]. लिपोन कुमार मंडल (2014) दर्शनशास्त्र और समाजशास्त्र में आधुनिकता: बांग्लादेश के विशेष संदर्भ में एक मूल्यांकन। दर्शनशास्त्र और प्रगति: खंड LI-LII, जनवरी-जून, जुलाई-दिसंबर

[3]. रघुरामराजू, अदलुरू. (2017). भारतीय दर्शन में आधुनिक फ्रेम और पूर्व-आधुनिक विषय: सीमा, स्वयं और अन्य. 10.4324/9781315206509.
[4]. मल्ला, मुजफ्फर. (2018). भारतीय दर्शन और नैतिकता: एक नई संभावना के रूप में संवाद पद्धति. सोफिया. 57. 1-13. 10.1007/s11841-018-0673-6.
[5]. आनंद, शिल्पा (2015). विकलांगता और आधुनिकता: भारत में साहित्यिक शोध में विकलांगता अध्ययन को शामिल करना।
[6]. सॉन्ग, जियानलिन और मैकार्थी, ग्रेग। (2020)। एडुस्केप II का सिद्धांत: "आधुनिकता", ग्लोबल साउथ और वैकल्पिक फ्रेमिंग का मुकाबला। 10.1007/978-3-030-24170-4_3।
[7]. मार्ले, करिन. (2017). आधुनिकता और दुनिया का निर्माण. कानून और साहित्य. 30. 1-17. 10.1080/1535685X.2017.1348578.
[8]. गिलमार्टिन, डेविड. (2015). भारत के विभाजन का इतिहासलेखन: सभ्यता और आधुनिकता के बीच. जर्नल ऑफ एशियन स्टडीज. 74. 23-41. 10.1017/S0021911814001685.
[9]. कॉनेल, रेविन और कोलियर, फ्रान और मैया, जोआओ मार्सेलो और मॉरेल, रॉबर्ट। (2016)। ज्ञान के वैश्विक समाजशास्त्र की ओर: उत्तर-औपनिवेशिक वास्तविकताएँ और बौद्धिक अभ्यास। अंतर्राष्ट्रीय समाजशास्त्र। 32. 10.1177/0268580916676913।
[10]. उपाध्याय, डॉ. दुर्गेश और गौरव, मनीष। (2013)। परंपरा और आधुनिकता सुधीर कक्कड़ द्वारा एक आलोचनात्मक समीक्षा। मानविकी और सामाजिक विज्ञान अध्ययन। 2. 13-18. 10.2139/ssrn.2694422।
[11]. चौधरी, मैत्रेयी. (2021). वैश्वीकरण- एक समाजशास्त्रीय परिप्रेक्ष्य.
[12]. इस संदर्भ में, टेट (1997) इसे दोनों पक्षों से देखते हैं, जहाँ उन्होंने उल्लेख किया कि आधुनिकता की दार्शनिक जड़ें ज्ञानोदय में थीं, और इसकी समाजशास्त्रीय जड़ें औद्योगिक और फ्रांसीसी क्रांतियों के जोरदार उथल-पुथल से जुड़े व्यापक सामाजिक, आर्थिक और राजनीतिक परिवर्तनों में थीं। इस प्रकार आधुनिकता के ये दो आयाम आपस में जुड़े हुए हैं (टेट, 1997)।
[13]. इन श्रेणियों को एरिक हॉब्सबॉम की त्रयी के विचारों से अनुकूलित किया गया है: क्रांति का युग: यूरोप 1789- 1848; युग की राजधानी: 1848-1875; और साम्राज्य का युग (1875-1914)।दर्शनशास्त्र में पश्चिमी प्राचीन संशयवाद (जैसे सेक्सटस एम्पिरिकस) भी प्राचीन पूर्वी संशयवाद (जैसे बौद्ध धर्म, चार्वाक और जैन धर्म) से मिलता जुलता है। 4. नीत्शे के अनुसार, ईसाई धर्म अब तक का सबसे घातक और मोहक झूठ है (रसेल, 1945:765)।